

AS Wasa / Suvituse Maja OÜ
Eha tn 2, 80010 PÄRNU

9. mai 2017 a

WASA TAASTUSRAVIKESKUSE JA HOTELLI JUURDEEHITUSE ARHITEKTUURIVÕISTLUSE ŽÜRII PROTOKOLL

Algus kell 13:00 , lõpp kell 15:15

Žürii: Argo Pärn (AS WASA / Suvituse Maja OÜ esindaja, žürii esimees); Karin Üürrike (AS WASA / Suvituse Maja OÜ esindaja); Emil Urbel (arhitekt), EAL liige; Jaak Huimerind (arhitekt), EAL liige; Raivo Puusepp (arhitekt) EAL liige; Henri Eessalu, (linnaarhitekt) Pärnu Linnavalitsus;

Protokollija: žürii sekretär Karri Tiigisoon

Tähtaegselt laekus 6 ideekavandit ning kõik kavandid kvalifitseerusid võistlusele.

Tulenevalt keerukast lähteülesandest ning osade tööde suhteliselt võrdsest tasemest otsustas žürii preemiaid ümber jagada.

Auhinnatud ideekavandid:

1. preemia – „SOL“, 5000 eurot
 2. preemia – „SIESTA“, 2000 eurot
 3. preemia – „WALTHER“, 2000 eurot
- auhinnaline äramärkimine – „BLOND ALEKSANDRA“, 2000 eurot

Võistlustööde iseloomustused:

SOL

Töö on hästi kõrguslikult ja mahuliselt liigendatud, astub tagasi jättes ajaloolise hoone paremini nähtavale. Seest väljapoole lahendus, millega on peetud silmas kliendi heaolu ja see on suhteliselt hästi õnnestunud. Plaanid on kõik head. Lähteülesanne on hästi täidetud.

Apartemendi osa on võimalik ehitada eraldi etapina, mis annab tellijale oluliselt paindlikkust juurde. Apartemendi osa eraldatus ja erineva arhitektuurne lahendus on positiivne. Hoonete vahel on privaatne eramulik keskkond.

Tume tonaalsus on raviausutusele üldiselt probleem. Eelistatud on heledad toonid. Samas on hoone lahendus piisavalt õhuline ja tumedus ei rõhu liialt. Arhitektuurne lahendus on suhteliselt pretensioonitu. Nagu mitmed korterelamud, mida on viimasel ajal tehtud.

Apartemendi ja hotelli vaheliste hoonete vahel on privaatsuse probleem. Maja on väga klaasine – probleemiks võib just saada ülekuumenemine. Ilmselt arhitektuursete võtetega tuleb klaasipinda vähendada.

SIESTA

Plaanilahendus on kompaktne ja orgaaniline lahendus on atraktiivne. Meenutab lõunamaade lahendust. Sellised saledad konsoolsed varikatused ei ole reaalselt ilmselt sellisena lahendatavad.

Keskele jäävaid hotellitube ei ole vaate puudumise tõttu eriti võimalik realiseerida.

Hoone tagasiaste tõttu jääb ajalooline Wasa hoone hästi nähtavale.

Konstruktiiivne lahendus on väga kallis (nt katuseaknad ja ümarad vormid), mis viib ruutmeetri hinna liiga kõrgeks.

WALTHER

Arvestab vana majaga. Nürnbergi maja suhtes on lahendus arhitektuurselt kõige pieteeditundelisem. Ajalooline Wasa hoone on väga väike ja suur maht otse selle kõrval ei mõju väga hästi.

Bassein on kavandatud restorani kohale, mis on konstruktiivselt kallis lahendus. Restoranis viibimine ei pruugi olla mugav tajudes suurt veemassi enda kohal.

Protseduuriruumid on pimedas tsoonis.

Sisemine logistika on kohati ebapraktiline. Koridorid on liiga pikad. Apartementide ja SPA vaheline ühendus ei ole hea.

Ei ole piisavalt antud parkimiskohti.

BLOND ALEKSANDRA

Töö tugevus on kompaktne, terviklik ja selge iseloomuga lahendus. Plaanilahendus väga ratsionaalne. Arhitektuur meeldiv pärnulik ja 70-ndate aastate kuurortidele iseloomulik.

Ei vasta detailplaneeringule. Üle ehitusjoone on planeeritud mitmekorruseline maht (lubatud on ühekorruseline). See maht varjab ka päikest põhjapoole jäävate ruumide eest.

AKVAMARIIN

Soklikorrus on problemaatiline. Hoone lahendus on ilmselgelt kallis.

Tiigi lahendus on tehniliselt ja hoolduse mõttes keerukas.

Töö ise on sümpaatne.

Ei vasta planeeringule mahu üleulatuse osas.

MUSTVALGE

Domineerivad tumedad mahud. Rõdud on kavandatud põhjapoole. Plaanihendus ei ole üldiselt halb. Vormistus väga segane ja arusaamatu.

Žürii esimees:

Argo Pärn

/allkirjastatud digitaalselt/

Žürii:

Karin Üürike

/allkirjastatud digitaalselt/

Emil Urbel

/allkirjastatud digitaalselt/

Jaak Huimerind

/allkirjastatud digitaalselt/

Raivo Puusepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Henri Eessalu

/allkirjastatud digitaalselt/